

廃止することは、大変困難であるといわざるを得ない状況である。

2 久居駅東側周辺地区整備事業の見直しについて(久居駅東側周辺地区整備事業審査委員会委員長である小河副市長に答弁を求める)

- (1) 9月議会において「審査委員会の委員10名の内、なぜ5名が市職員なのか」との質問に対して、その答弁は「市職員の感性」を重んじたとのことであるが、その感性を問う
- (2) どのような形で、地域住民の意向が反映されて、現在の計画決定に至っているのか
- (3) 現状は駐車場のみで一日平均駐車台数は約220台であるが、

計画では、音楽交流ホール、保健センター、ホテル、結婚式場、有料老人ホーム、クリニック、カルチャーセンター、コンビニ、ドラッグストア、その他11業種が入る集客施設が設置されるのにも関わらず、計画の駐車場の駐車台数が243台とされている。これで駐車場が十分に機能

すると考えるのか

- (4) 公共施設(市民会館の代替である音楽交流ホール、保健センター)利用者に対して、有料で駐車場利用料金をなぜ徴収するのか。又、試算上の徴収単価は
- (5) 久居駅西側との連携によるシナジー効果(相乗効果)をどのように図るのか

▶新たに都市計画税が、課税されようとしています



(久居・桜が丘団地)

おのきんいち
小野 欽 市

無 会 派

●議案質疑●

議案第134号 平成21年度津市一般会計補正予算(第5号)

1 歳出 災害復旧費から

- (1) 今回の災害における被害の内、特に美杉地域の回復策はこれですべてが網羅されたのか
- (2) 地域には、次の災害を心配する声が多くある。このことをどう受け止めるのか

(3) **問** 遅々として進まない砂防ダム整備要望等への取り組みは

答 住民の生命を守るための事業であると十分認識している。地元調整と市の役割を今以上に積極的に推進し、事業主体である国県に対し早期整備に向け要望したい。

●一般質問●

1 監査報告書から

(1) 農林水産部では今回もまた以前指摘されたと同様の事項があるが、是正できない理由は

(2) 農林水産部・健康福祉部・建設部・商工観光部等の指摘事項は限られた団体の問題と捉えるのか、どうか

(3) 今回の指導結果をどのように生かすのか

2 津市内運動施設等の申し込み受付について

(1) 各施設において取り扱いが違うことについての認識は教育委員会においてどのように把握していたのか

(2) 合併後4年が経過してまだ手

つかずのままであるが、利用者の視点が足りなかったのでは(社会教育への配慮が無きに等しい)

3 津市政の発展のために市長に問う

(1) 産業振興のために
ア 今、何が必要か、又、求められている施策は何か精査ができて

イ 安濃工業団地内の情報過疎状態の解消や、安濃パーキングへのスマートインターチェンジ設置要望への検討結果は

▶砂防ダムの早期整備を(台風18号で流木被害を受けた美杉町上多気地内の立川橋)

